



Košice 06.05.2020

Číslo: OU-KE-OVBP2-2020/024699

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec

Ing. František Kol'vek, Košická Belá 99 – odvolanie proti rozhodnutiu Obce Košická Belá, č. 160/2019-002-KB zo dňa 12.12.2019, ktorým bola umiestnená stavba „Košická Belá – rekonštrukcia vodovodu“ v k.ú. Košická Belá

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Košice, Odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa ust. § 4 písm.b) bod 1. zák.č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v platnom znení, v spojení s ust. § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa ust. § 59 zák.č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok, o odvolaní Ing. Františka Kol'veka, Košická Belá 99 (ďalej len „odvolateľ“), proti rozhodnutiu stavebného úradu, Obce Košická Belá, č. 160/2019-002-KB zo dňa 12.12.2019, ktorým bola, podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhl.č. 453/2000 Z.z. umiestnená líniová stavba „Košická Belá - Rekonštrukcia vodovodu“, pozostávajúca z tam špecifikovaných stavebných objektov SO 01, 02,03, 04 a 05 v k.ú. Košická Belá, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, na základe návrhu navrhovateľa VVS a.s., Komenského 50, Košice (ďalej len „navrhovateľ“), podľa ust. § 59 ods.2 správneho poriadku, odvolanie

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Košická Belá, č. 160/2019-002-KB zo dňa 12.12.2019 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Obec Košická Belá (ďalej len „stavebný úrad“), napadnutým rozhodnutím, po vykonanom územnom konaní, umiestnila predmetnú stavbu tak ako je to špecifikované vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, na základe návrhu navrhovateľa tam uvedeného.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie Ing. František Kol'vek, ktorý v odvolaní uviedol v bode 1. že, stavebný úrad nebol príslušný vydať napadnuté rozhodnutie, pretože je akcionárom VVS a.s. a je v konflikte záujmov, projekt nebol prekonzultovaný s občanmi, rozhodnutie je podľa odvolateľa neurčité. V bode 2. uviedol odvolateľ, ako bývalý starosta obce, že má vedomosti o čiernych vodných stavbách z éry VVaK, ktoré sa podľa neho idú „prelegalizovať bez vlastníkov nehnuteľností“. V bode 3. odvolateľ poukazuje na „prívodné potrubie zo zdroja Kužmová, ktoré je bez stavebného povolenia, týmto sa podľa neho legalizuje, ochranné pásmo je nevysporiadané, uvádza „nedostatky“ vodných stavieb v obci. V bode 4. odvolateľ uviedol, že „o prípojkách z tejto mapy, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli sa nikto nič nedozvie – zámer“. V bode 5. odvolateľ opäť poukazuje na to, že nie sú súhlasy vlastníkov nehnuteľností na „túto dodatočnú legalizáciu nezákonnej stavby vo forme vecných bremien“, nechránia sa záujmy občanov. V bode 6. poukazuje odvolateľ na to, že obec potrebuje kanalizáciu a čističku a nie rekonštrukciu vodovodu a uvádza jeho názor, ako by sa stavba mala realizovať a opäť poukazuje na to, že sa nekonzultovalo s občanmi. V bode 7. odvolateľ poukazuje na to, „že je zvedavý, ako obec zdôvodní čiernu stavbu rekonštrukcie vodovodu – prekládku v lokalite pod kostolom, bez vodoprávneho konania“. V závere odvolateľ uviedol: „Vzhľadom k tomu, že som občanom obce dokonca dotknutými nehnuteľnosťami je toto odvolanie dôvodné“.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a dôvody odvolania. Na základe uvedeného bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 19.07.2019, stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej líniovej stavby, ku ktorému predložil doklady podľa ust. § 35 ods.1 v spojení s ust. § 3 vyhl.č. 453/2000 Z.z., podľa druhu navrhovanej stavby a miesta jej navrhovaného umiestnenia.

Stavebný úrad, po preštudovaní predmetného návrhu, vrátane všetkých s ním predložených dokladov, listom zo dňa 10.10.2019, oznámil začatie územného konania podľa ust. § 36 ods.4 stavebného zákona a súčasne nariadil vo veci ústne pojednávanie, spojené s miestnym zisťovaním, na deň 08.11.2019. Predmetné oznámenie malo povahu verejnej vyhlášky podľa ust. § 36 ods.4 stavebného zákona, v spojení s ust. § 26 správneho poriadku, pričom je evidentné, že v tomto prípade bolo doručovanie verejnou vyhláškou dôvodné, ide o líniovú stavbu. Verejná vyhláška bola vyvesená požadovaným spôsobom, na úradnej tabuli a aj na webovej stránke stavebného úradu.

Dňa 08.11.2019 sa uskutočnilo ústne pojednávanie vo veci, z ktorého bola spísaná zápisnica. Z obsahu uvedenej zápisnice jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad oboznámil prítomných so všetkými podkladmi, týkajúcimi sa návrhu. Súčasne z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že z dôvodu trvania Obce Košická Belá na obsahu vyjadrenia č. OcÚ- 128/2018-1 zo dňa 11.05.2019, s ktorým navrhovateľ nesúhlasí, stavebný úrad dal možnosť na jednanie navrhovateľa s Obcou Košická Belá v tejto veci, do 15.12.2019. Ako vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu, v rozhodnom čase, t.j. do dňa ústneho pojednávania vo veci a na ústnom pojednávaní vo veci neboli vznesené žiadne iné námietky.

V obsahu predloženého spisového materiálu sa nachádza vyjadrenie Obce Košická Belá č. OcÚ-284/2019-1 (OcÚ-128/2018) zo dňa 06.12.2019, z ktorého obsahu vyplýva, že Obec Košická Belá súhlasí bez pripomienok so stavbou.

Stavebný úrad, na základe výsledkov vykonaného územného konania, vydal dňa 12.12.2019 napadnuté rozhodnutie, ktorým umiestnil navrhovanú stavbu tak, ako to je uvedené v jeho výrokovej časti a stanovil podmienky pre umiestnenie stavby a vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, v ktorých zohľadnil aj stanoviská a podmienky dotknutých orgánov (str. 2 až 11 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad odôvodnil, prečo vyhovel návrhu navrhovateľa (§ 46 v spojení s ust. § 47 správneho poriadku). Tunajší úrad sa stotožňuje s takýmto postupom stavebného úradu.

V územnom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by bránili stavebnému úradu, aby vydal napadnuté rozhodnutie, t.j. nebolo preukázané, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa, preto stavebný úrad rozhodol tak, že tomuto návrhu vyhovel a navrhovanú stavbu umiestnil. Stavebný úrad vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia stanovil pre umiestnenie stavby a jej projektovú prípravu podmienky, ktoré vychádzajú aj zo stanovísk, záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré chránia v konaní verejný záujem. Je potrebné si uvedomiť, že územné konanie o umiestnení stavby je návrhové konanie a keď navrhovateľ splní všetky zákonom stanovené podmienky, stavebný úrad musí návrhu vyhovieť a stavbu umiestniť.

V návrhovom konaní, akým je aj územné konanie o umiestnení stavby, stavebný úrad koná vždy na základe návrhu navrhovateľa. V tomto prípade išlo o umiestnenie stavby, ktorá bola navrhnutá v súlade s platným Územným plánom obce Košická Belá, tak ako to uvádza stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v prvom odseku na str. 12.

Čo je predmetom územného konania o umiestnení stavby, vyplýva z ust. § 39a stavebného zákona, na základe územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte realizovať stavbu, keďže realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia. Navrhovaná stavba spĺňa požiadavky na ochranu životného prostredia ako takého, čo vyplýva zo súhlasných vyjadrení, stanovísk a záväzných stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré predložil navrhovateľ a ktoré sa vyjadrovali k dokumentácii stavby pre územné konanie, predloženej v územnom konaní.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu v odvolacom konaní preskúmvanej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Stavebný úrad, čo jednoznačne vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu s vecou súvisiaceho, postupoval vo veci správne tak z hmotnoprávneho ako aj z procesnoprávneho hľadiska.

K dôvodom odvolania, okrem už uvedeného a vzhľadom na uvedené, tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že splnenie podmienok pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby na základe návrhu navrhovateľa skúma stavebný úrad, splnenie týchto podmienok je verejným záujmom a verejný záujem v územnom konaní chráni stavebný úrad a predovšetkým dotknuté orgány (§ 126 ods.1 v spojení s ust. § 140a stavebného zákona). V tomto prípade sa vyjadrili k návrhu všetky do úvahy prichádzajúce dotknuté orgány a ich stanoviská a vyjadrenia boli kladné, ich pripomienky boli zapracované do podmienok pre umiestnenie stavby a jej projektovú prípravu (str. 2 až 11 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia). Je preto možné bez akýchkoľvek pochyb skonštatovať, že navrhovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, chráneným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Umiestnením navrhovanej stavby nedôjde ani k tomu, žeby boli dotknuté nejaké subjektívne práva účastníkov konania, t.j. aj odvolateľa a zvlášť, umiestnením stavby nebude znemožnené užívanie susedných pozemkov na účel, na ktorý sú určené. Odvolateľ v obsahu

odvolania neuviedol v čom konkrétne vidí porušenie jeho subjektívnych práv v konaní, ktorého výsledkom bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie. Účastník konania si môže v správnom konaní chrániť len svoje vlastnícke práva k nehnuteľnosti, alebo nehnuteľnostiam, z titulu ktorých existencie sa účastníkom konania stal. Navrhovateľ splnil všetky zákonom stanovené podmienky, ako už bolo vyššie uvedené, preto stavebný úrad nemal inú možnosť, ako vyhovieť jeho návrhu na umiestnenie predmetnej stavby. Tvrdenia odvolateľa, „ako občana, resp. ako bývalého starostu“, týkajúce sa „ochrany verejného záujmu“ nestačia, je potrebné, aby v konaní konkretizoval v čom vidí porušenie svojich subjektívnych práv a súčasne aby predložil dôkazy svojich tvrdení. V neposlednom rade, odvolateľ, ako účastník konania v priebehu konania nevzniesol žiadne námietky a pripomienky. Stavebný úrad v návrhovom konaní vychádza z obsahu návrhu a koná jedine podľa stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Na ochranu svojich subjektívnych práv má účastník konania v územnom konaní práva a povinnosti.

K bodu 1. obsahu odvolania tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že Obec Košická Belá bola a je v tomto prípade vecne a miestne príslušná na konanie o predmetnom návrhu (§ 5 a § 7 ods.1 správneho poriadku). Iný, ako miestne príslušný stavebný úrad môže byť určený jedine vtedy, keď sú splnené podmienky, uvedené v ust. § 119 stavebného zákona. Je evidentné, že v tomto prípade nejde o situáciu, ktorú predpokladá ust. § 119 ods.1, 2 a 3 stavebného zákona. Z dikcie ust. § 119 ods.3 stavebného zákona nevyplýva, žeby Obec Košická Belá nemohla rozhodovať o predmetnom návrhu len preto, že je akcionárom navrhovateľa.

K bodu 2. a 3. a 7. tunajší úrad uvádza, že vzniku VVS a.s. Košice predchádzal proces, ktorý sa týkal o.i. majetku, kde sa skúmala aj legálnosť stavieb, ktoré boli realizované pred vznikom a.s. Predmetom územného konania nie je skúmanie procesu vzniku VVS a.s. Košice – navrhovateľa, ako takej. Predmet územného konania o umiestnení stavby upravuje ust. § 39a stavebného zákona, podklady územného rozhodnutia určuje ust. § 37 stavebného zákona.

Tunajší úrad k bodu 4. uvádza, že z obsahu textu tohto bodu nie je zrejmé, čo konkrétne mal odvolateľ na mysli.

K bodu 5. tunajší úrad uvádza, že predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby bolo možné vydať aj bez súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov, umožňuje to ust. § 38 stavebného zákona, pretože na účel predmetnej stavby je možné vyvlastňovať, čo vyplýva z dikcie ust. § 21 zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách...v platnom znení.

K bodu 6. tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad koná v územnom konaní na základe návrhu navrhovateľa, k ochrane subjektívnych práv účastníka konania, t.j. aj odvolateľa, nepatria jeho názory na obsah tohto návrhu, čo do jeho predmetu, dispozíciu s návrhom má jedine navrhovateľ.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dôvody, uvedené v odvolaní nemohli byť dôvodmi pre zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia a ani pre vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Tunajší úrad postupoval v odvolacom konaní podľa ust. § 59 ods.1, t.j. preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, nielen čo do dôvodov odvolania.

Toto rozhodnutie bude doručované verejnou vyhláškou, podľa ust. § 26 ods.2 správneho poriadku. Verejná vyhláška bude vyvesená na úradnej tabuli tunajšieho úradu a na jeho webovej stránke.

Verejná vyhláška bude zverejnená na úradnej tabuli stavebného úradu, ako aj na webovej stránke stavebného úradu.

Poučenie: Toto rozhodnutie je konečné a podľa ust. § 59 ods.4 správneho zákona sa nemožno proti nemu ďalej odvolať. Preskúvanie rozhodnutí správnych orgánov súdom upravuje osobitný právny predpis (zák.č. 162/2015 Z.z.).



Ing. Matej Styk, DBA
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Ing. František Kol'vek, 044 65 Košická Belá 99 - odvolateľ
2. VVS, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice - navrhovateľ
3. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť predmetnou stavbou priamo dotknuté (§ 34 ods.2 stavebného zákona v platnom znení).

Na vedomie:

1. Obec Košická Belá, stavebný úrad, 044 65 Košická Belá 54

Vyvesené dňa: 13.05.2020

Zvesené dňa:



Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis: